

Именем Российской Федерации г. Звенигород Московской области 18 апреля 2012 года

Звенигородский городской суд Московской области в составе:  
председательствующего судьи Кузнецова С.Л.,  
при секретаре Николаевой М.А., с участием истца Благушина А.Н., его представителей Сарина С.В., Горбуновой Е.Н., Русиновой Н.Н., ответчиков Благушина Д.Г., Благушиной Н.Г. и их представителя Вашановой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Благушина Александра Николаевича к Благушину Дмитрию Геннадьевичу, Благушиной Наталье Геннадьевне, третьему лицу нотариусу Звенигородского нотариального округа Невוליной Ирине Александровне об установлении факта нахождения его на иждивении умершей матери и признании права собственности на обязательную долю в наследстве в виде 1/2 доли на жилой дом и земельный участок,

**у с т а н о в и л :**

Благушин А.Н. обратился в суд с исковым заявлением к Благушину Д.Г., Благушиной Н.Г. об установлении факта нахождения его на иждивении умершей матери ФИО11 и признании за ним права собственности на обязательную долю в наследстве в виде 1/2 доли на жилой дом и земельный участок, расположенных по адресу: <адрес>.

В обоснование своих доводов истец ссылался на то, что он в период совместного проживания с наследодателем ФИО11 по состоянию здоровья не мог работать и поэтому находился на иждивении своей матери ФИО11 до ее смерти. Его нетрудоспособность на протяжении долгих лет была обусловлена: - последствиями компрессионного перелома Л-1 позвоночника; - посттравматической миелопатией – нарушения функции спинного мозга, обусловленной последствиями травмы различных структур позвоночника: тел позвонков, межпозвонковых суставов, связочного аппарата; - нижним парапарезом – болезненным состоянием: снижением амплитуды и силы произвольных движений обеих ног, возникающих при поражении центральной или периферической нервной системы; - распространенным остеохондрозом позвоночника – заболеванием, при котором развивается дегенеративные изменения в хряще межпозвоночного диска в результате нарушения микроциркуляции крови и питания диска; - облигирующим атеросклерозом нижних конечностей; - атеросклеротической болезнью; - ишемической болезнью сердца. В связи с выявленными у него заболеваниями он находился под наблюдением невропатолога и участкового терапевта. У него выявлены перечисленные заболевания, при которых в последующем подтверждение инвалидности не требуется и она устанавливается бессрочно. Факт наличия перечисленных у него выше перечисленных заболеваний подтвержден медицинскими документами. Однако он по состоянию здоровья не смог пройти комиссию и оформить в установленном порядке инвалидность. В судебном заседании истец Благушин А.Н. и его представители Сарин С.В., Русинова Н.Н., Горбунова Е.Н. настаивали на необходимости удовлетворения заявленных исковых требований Благушина А.Н. в полном объеме.

Ответчики Благушина Н.Г., Благушин Д.Г. и их представитель Вашанова О.В. в судебном заседании просили в удовлетворении заявленных исковых требований Благушина А.Н. отказать. В своих возражениях они ссылались на то, что они унаследовали по завещанию имущество умершей Дата обезличена их бабушки ФИО11, в том числе по 1/2 доле на каждый земельный участок и жилой дом, находящиеся по адресу: <адрес>. Постановлением об отказе в совершении нотариального действия отказано в признании истца Благушина А.Н. к наследованию и выдаче свидетельства о праве на наследство по закону, в связи с непредставлением документов, подтверждающих право на обязательную долю. По их утверждению на день открытия наследства Дата обезличена Благушин А.Н., родившийся Дата обезличена, не достиг возраста 60 лет, нетрудоспособным и инвалидом не являлся. Более того, ФИО11 зная, что ее сын Благушин А.Н. страдает хроническим алкоголизмом, подвержен влиянию третьих лиц, может стать жертвой недобросовестных лиц, желающих завладеть домом и земельным участком составляя завещание, предусмотрела переход права собственности на имущество к своим внукам при обязательном сохранении за сыном права пользования домом. Также, по утверждению ответчиков на момент смерти ФИО11 было 84 года, в последний год жизни она болела и на ее иждивении сын Благушин А.Н. не находился, ее пенсия уходила на лекарства, кроме того ФИО11 и Благушину А.Н. деньгами и продуктами помогал их отец ФИО12, который являлся братом истца. После смерти их отца они стали помогать бабушке и дяде деньгами и продуктами. Нотариус Невוליная И.А. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещалась надлежащим образом. В адрес суда данным лицом были представлены письменные возражения в соответствии с которыми она в установленном законом порядке на основании завещания после смерти наследодателя выдала Благушиной Н.Г. и Благушину Д.Г. свидетельства о праве на наследование по завещанию на имущество ФИО11, при этом Благушиным А.Н. документов подтверждающих его право на обязательную долю в наследстве после смерти ФИО11 ей представлено не было. Исследовав материалы настоящего гражданского дела, медицинскую карту амбулаторного больного Благушина А.Н., допросив явившихся в судебные заседания свидетелей, заслушав пояснения истца, его представителей, ответчиков и их представителей, суд приходит к следующему.

Судом установлено и материалами настоящего дела подтверждено, что истец Благушин А.Н. Дата обезличена года рождения, доводится умершей Дата обезличена ФИО11 сыном. Из содержания наследственного дела № открытого к имуществу умершей ФИО11, нотариусом нотариального округа <адрес> Невוליной И.А. видно, что с заявлением о вступлении в наследство к имуществу ФИО11, в установленный законом срок к нотариусу обратились внуки Блашина Н.Г. и Благушин Д.Г. по завещанию, а также сын Благушин А.Н. по закону и завещанию.

Дата обезличена ФИО11 Дата обезличена года рождения составила завещание, удостоверенное нотариусом нотариального округа города Звенигорода Петриэк Н.Г. (л.д. 86), которым завещала все свое имущество, в том числе земельный участок и жилой дом, находящиеся <адрес>, Благушину Д.Г., Дата обезличена года рождения, и Благушиной Н.Г., Дата обезличена года рождения, в равных долях по 1/2 доле каждому. При этом в завещании ФИО11 в завещании возложила на Благушина Д.Г. и Благушину Н.Г. обязанность предоставить сыну наследодателя Благушину А.Н., Дата обезличена года рождения, право пожизненно проживать в доме по адресу: <адрес>. Согласно материалов наследственного дела, Благушин А.Н. Дата обезличена обратился в адрес нотариуса Невוליной И.А. с заявлением в котором указал, что с завещанием матери ФИО11 ознакомлен и заявил об использовании своего права на получение завещательного отказа и его принимает. В соответствии с постановлением нотариуса Невוליной И.А. от Дата обезличена наследнику Благушину А.Н. было отказано в совершении нотариального действия, по мотивам принятия имущества умершей наследниками по завещанию и не представлением Благушиным А.Н. документов подтверждающих право на обязательную долю. 17 и Дата

обезличена нотариусом нотариального округа города Звенигорода Невוליной И.А. выданы свидетельства о праве на наследство по завещанию после смерти ФИО11 на имя Благушина Д.Г. и Благушиной Н.Г., в том числе на жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: <адрес>, по 1/2 доле в пользу каждого из наследников, при этом наследуемый жилой дом обременен правом пожизненного проживания сына умершей – Благушина А.Н., на основании завещательного отказа. В соответствии с представленными ответчиками суду для обозрения подлинниками свидетельств от 16 и Дата обезличена их права на спорный дом и земельный участок были зарегистрированы в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, по 1/2 доли за каждым, на основании свидетельств о праве на наследство по завещанию. В соответствии со ст. 1111 ГК РФ наследование осуществляется по завещанию и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях установленных настоящим Кодексом. В соответствии с п. 1 ст. 1149 ГК РФ несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособный супруг и родители, а также нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, подлежащие призванию к наследованию на основании пунктов 1 и 2 статьи 1148 настоящего Кодекса, наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля). Согласно ст. 1114 ГК РФ днем открытия наследства является день смерти гражданина. Анализ исследованных по делу доказательств, дает основания суду считать, что по делу отсутствуют законные основания для признания за Благушиным А.Н. право на обязательную долю к наследству его матери ФИО11, умершей Дата обезличена, поскольку истцом на момент открытия наследства доказательств в порядке ст. 56 ГПК РФ свидетельствующих о том, что он являлся нетрудоспособным в соответствии с законодательством РФ как в адрес нотариуса Невוליной И.А., так и в адрес суда не представлено. Суд не может признать объективными доводы истца и его представителей утверждающих, что факт нетрудоспособности Благушина А.Н. не достигшего 60 летнего возраста на момент открытия наследства Дата обезличена находившегося на иждивении матери, подтвержден выявленными у него заболеваниями, исключающими его трудоспособность, поскольку критерии нетрудоспособности на которые ссылаются истец и его представители не применяются к наследственным правоотношениям. Понятие нетрудоспособности применительно к наследственным правоотношениям в свое время было дано в единственном документе – Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 01 июля 1966 года № 6 «О судебной практике по делам о наследовании». Согласно разъяснениям указанного постановления к нетрудоспособным следует относить: женщин, достигших 55 и мужчин 60 лет, инвалидов первой, второй и третьей групп независимо от того назначена ли названным лицам пенсия по старости или инвалидности, а также лиц, не достигших шестнадцати лет, а учащихся – восемнадцати лет. Приведенные критерии нетрудоспособности нашли свое закрепление в нормах части третьей ГК РФ, в том числе и применительно к пункту 1 ст. 1149 ГК РФ. Суд также не может признать достоверными утверждения истца и его представителей о том, что он в силу наличия у него заболеваний фактически является инвалидом, поскольку в соответствии с требованиями ст. 1 ФЗ от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «о социальной защите инвалидов в Российской Федерации» - признание лица инвалидом осуществляется федеральным учреждением медико-социальной экспертизы. При этом, в п. 24 Правил признания инвалидов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 20.02.2006 № 95 «О порядке и условиях признания лица инвалидом» прямо закреплено то, что признание лица инвалидом производится по результатам медико-социальной экспертизы, которая проводится по заявлению гражданина (его законного представителя). Заявление подается в бюро в письменной форме с приложением направления на медико-социальную экспертизу, выданного организацией, оказывающей лечебно-профилактическую помощь (органом осуществляющим пенсионное обеспечение, органом социальной защиты населения), и медицинских документов, подтверждающих нарушение здоровья. Достоверность утверждений истца и его представителей о том, что Благушин А.Н. не мог по состоянию здоровья пройти медико-социальную экспертизу опровергается содержанием медицинской карты амбулаторного больного, согласно которой Дата обезличена Благушин А.Н. прошел освидетельствование в бюро № 38 ФГУ «ГБ МСЭ по Московской области» и оснований для его признания инвалидом не выявлено. Данных свидетельствующих, что экспертное решение об отказе в признании инвалидом было обжаловано и отменено истцом суду не представлено. При наличии приведенных обстоятельств, основываясь на требованиях п. 1 ст. 1149 ГК РФ, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для установления факта нахождения Благушина А.Н. на иждивении ФИО11 и признании за ним права собственности на обязательную долю в наследстве в виде 1/2 доли земельного участка и жилого дома, расположенных по адресу: <адрес> и считает необходимым в удовлетворении данных исковых требований Благушина А.Н. отказать в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### **Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении исковых требований Благушина Александра Николаевича к Благушину Дмитрию Геннадьевичу, Благушиной Наталье Геннадьевне, третьему лицу нотариусу Звенигородского нотариального округа Невוליной Ирине Александровне об установлении факта нахождения его на иждивении умершей матери и признании права собственности на обязательную долю в наследстве в виде 1/2 доли на жилой дом и земельный участок - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Звенигородский городской суд в течении месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий С.Л. Кузнецов